

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Захаровой Елены Юрьевны «История археологии Центрального Черноземья России (последняя четверть XVIII в. – 1970-е гг.)», представленной в диссертационный совет Д 212.038.12 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание научной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Диссертация Е.Н. Захаровой посвящена изучению процесса становления и развития археологии Центрального Черноземья, исследования на территории которого особенно динамично развивались в послевоенное время. В ходе данных исследований местными археологами был накоплен большой опыт по успешному развитию исследовательской инфраструктуры в системе региональных музеев и ВУЗов, по подготовке кадров, выпуску археологических изданий, по обработке и хранению материалов. Конечно же, столь плодотворный опыт нуждается во всестороннем изучении и осмыслении, что определяет актуальность диссертационной работы Е.Н. Захаровой. По широте территориально-хронологического охвата диссертация носит новаторский характер, поскольку работы подобного рода до сих пор были направлены в основном на решение узкоспециальных задач. Наш тезис, разумеется, не относится к монографиям, для которых характерна большая избирательность в освещении заявленной темы, и большинство историографических изданий, претендующих на обширный территориально-хронологический анализ, по сути, являются очерками, а не полноформатной историей. Не смотря на широкие хронологические рамки работы, ограничение её верхних пределов концом 70-х годов XX века представляется не совсем оправданным, поскольку уже через 10 лет в развитие российской археологии началась новая эпоха, и это десятилетие следовало бы также рассмотреть в диссертации.

Не вызывает вопросов территориальные рамки работы, поскольку кроме культурной и экономической близости территорий Центрального Черноземья, несомненное единство представляет собой и местное

сообщество археологов, развитие которого протекало под воздействием взаимообусловленных факторов, итогом чего стало сложение в г. Воронеже регионального археологического центра.

Не совсем обычна структура диссертации, в которой традиционное членение на главы сопряжено с выделением двух крупных разделов, что, на наш взгляд, вполне оправдано, поскольку их содержательная часть характеризуется существенными отличиями. Первый раздел посвящен анализу развития археологии Центрального Черноземья за период с последней четверти XVIII в. по 1910-е гг. В качестве отправной точки развития местной археологии Е.Ю. Захарова определяет появление губернских «Описаний», в которых впервые проявляется познавательный интерес к вещественным древностям «малой родины». Закономерным итогом развития интереса к ним становится проведение воронежскими помещиками первых раскопок в 20-е – 60-е гг. XIX в., описанием которых завершается первая глава диссертации. Судя по содержанию реферата, объем данной главы не соразмерен с последующим разделом, поэтому логичнее было бы перегруппировать содержание двух первых глав или объединить их в одну.

Во второй главе диссертации исследуются вопросы формирования и развития местной традиции археологического изучения региона во второй трети XIX – первых десятилетиях XX вв. Вначале автором анализируются политические, социокультурные и научные предпосылки становления региональной археологии, развитие которых рассматривается на общероссийском фоне. Главное внимание здесь закономерно уделено изучению деятельности губернских статистических комитетов и ученых архивных комиссий, которые играли ведущую роль в развитии региональной археологии не только в губерниях Центрального Черноземья, но и по стране в целом. Именно их деятельностью были обусловлены основные закономерности становления российской провинциальной археологии, анализ которых обозначен в качестве одной из задач диссертационного исследования. Вместе с тем, весомое место в работе уделено изучению местных особенностей, которые обычно были продиктованы наличием, либо отсутствием местных специалистов.

В третьей главе Е.Ю. Захаровой рассматривается роль столичных ученых в становлении региональной археологии, из которых наибольший вклад внесли Д. Я. Самоквасов, В.Н. Майнов, И.С. Поляков, А.И. Кельсиев и А.А. Спицын. При этом в реферате подробно описана деятельность этих ученых по изучению местных древностей, но слабо отражена их роль в становлении местной археологической традиции.

Четвертая глава диссертации посвящена развитию археологии Центрального Черноземья в первые десятилетия советской власти. Содержание первого раздела главы очень емко отражает его название: «Создание, деятельность и разгром археологического краеведения на местах». Помимо развития археологии в региональных учреждениях, в главе рассматривается и деятельность местных специалистов. При этом, на наш взгляд, не совсем точно определен статус П.П. Иванова, как археолога-любителя, масштабные раскопки мордовских могильников которого были организованы на вполне профессиональном уровне.

При анализе деятельности представительной центральной академических учреждений, как и в предыдущей главе, основной упор в реферате сделан на описании их собственных исследований, и только при оценке деятельности В.А. Городцова отмечена помощь, оказанная им сотрудникам Воронежского краеведческого музея при организации археологической экспозиции.

В пятой главе диссертации рассматривается развитие археологии Центрального Черноземья во второй половине 1940-х – 1970-х гг. При этом делается важный вывод о разнонаправленности вектора деятельности центральных академических и местных учреждений. Также в этой главе четко прописан вклад столичных исследователей в развитие местной археологии, который заключался в пополнении археологических коллекций краеведческих музеев, в оказании помощи по организации археологических экспозиций, в подготовке местных научных и научно-популярных изданий. Изложение материала производится не по персоналиям, а по организациям, учреждениям и экспедициям, что объясняется возросшим объемом информации, относящейся к данному периоду. Вместе с тем, в реферате

достаточно подробно расписана деятельность руководителей центральных экспедиций и менее детально местных археологов, что вряд ли оправдано, поскольку их роль в становлении региональной археологии, на наш взгляд, более весома.

В заключение необходимо отметить, что высказанные в отзыве замечания ни в коей мере не умаляют значения большой и плодотворной работы, проделанной её автором. Судя по автореферату, диссертация Е.Ю. Захаровой представляет собой комплексное и обстоятельно проведенное исследование. Не вызывает сомнения важность, научная и практическая значимость полученных результатов. Объемный обобщенный материал позволил сделать глубокое заключение, представить научно обоснованные выводы. Диссертация Захаровой Елены Юрьевны «История археологии Центрального Черноземья России (последняя четверть XVIII в. – 1970-е гг.)», представленная на соискание научной степени доктора исторических наук, соответствует специальности 07.00.06 – Археология. По актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости полученных результатов работа Е.Ю. Захаровой соответствует требованиям, изложенным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

Доктор исторических наук,
доцент

В.В. Ставицкий Владимир Вячеславович

04.04.2016 г.



Пензенский государственный университет
Профессор кафедры всеобщей истории,
историографии и археологии
Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная 40
Телефон: 8 (841) 256-35-11
e-mail: stawiczky.v@yandex.ru

личную подпись *В.В. Ставицкого*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадров *Жид*